

# A ESPESSURA E O PADRÃO ENDOMETRIAL – COMO CARACTERÍSTICAS ISOLADAS OU COMBINADAS – SÃO PREDITORES DO SUCESSO DA TRANSFERÊNCIA DE EMBRIÕES EM CICLOS FIV/ICSI?

7º CONGRESSO PORTUGUÊS DE MEDICINA DA REPRODUÇÃO

2019 | 8 a 11 MAIO | Palácio da Bolsa - Porto -

Rodrigo Mata<sup>1</sup>, Isabel Pereira<sup>2</sup>, Cátia Rodrigues<sup>2</sup>, Marta Carvalho<sup>2</sup>, Sara Mota<sup>2</sup>, Ana Aguiar<sup>2</sup>, Sandra Sousa<sup>2</sup>, Fernanda Leal<sup>2</sup>, Joaquim Nunes<sup>2</sup>, Carlos Calhaz-Jorge<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Centro Hospitalar Universitário do Algarve; <sup>2</sup>Centro Hospitalar Universitário Lisboa Norte

## INTRODUÇÃO

Dois fatores principais afetam o desfecho de técnicas de PMA: qualidade dos embriões e recetividade do endométrio

O endométrio é habitualmente avaliado por ecografia endovaginal para avaliação da espessura e padrão.

Dados publicados são conflitantes - alguma evidência de que estes parâmetros poderão ser preditores do sucesso.

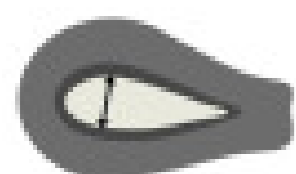
**Objetivo: avaliar a existência de associação entre espessura e padrão endometriais e o desfecho de transferências de embriões a fresco, de boa qualidade**

## MÉTODOS

Estudo retrospectivo – entre 2011-2017

Todos ciclos FIV/ICSI - transferência de embriões classe **A** ou **B**

Características endometriais aferidas no dia da aspiração folicular:



Espessura (mm)



Trilaminar



Não trilaminar

Padrão

Taxa de **gravidez clínica** e de **nados vivos** foi comparada de acordo com:

- espessura e o padrão do endométrio
- ambas as características combinadas (comparando os desfechos por padrão endometrial entre dois diferentes subgrupos:  $>$  e  $\leq 8$  mm)

Comparação de variáveis com teste **t-student**/ $\chi^2$

Associação entre variáveis testada com **regressão logística binária**

Significado estatístico para  $p < 0.05$ ; recurso a SPSS® v24

## RESULTADOS

1345 ciclos



Gravidez

49,4%

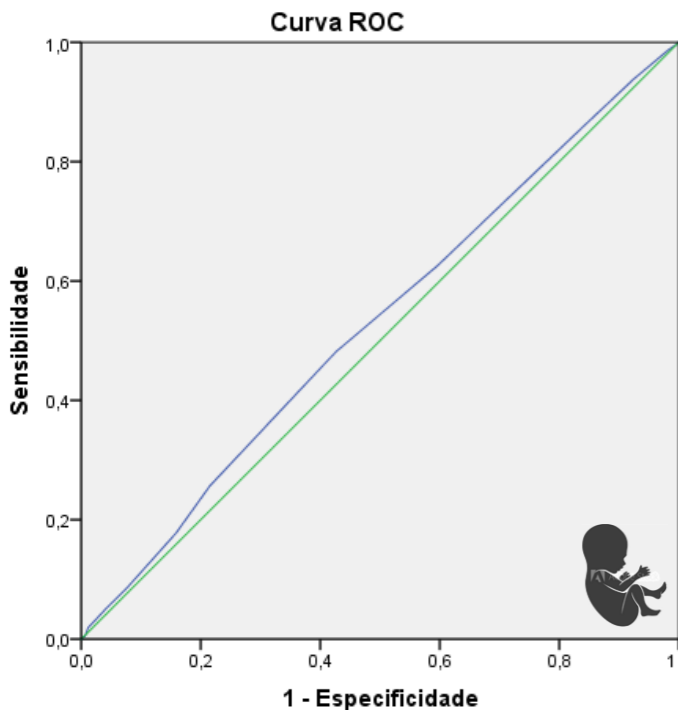
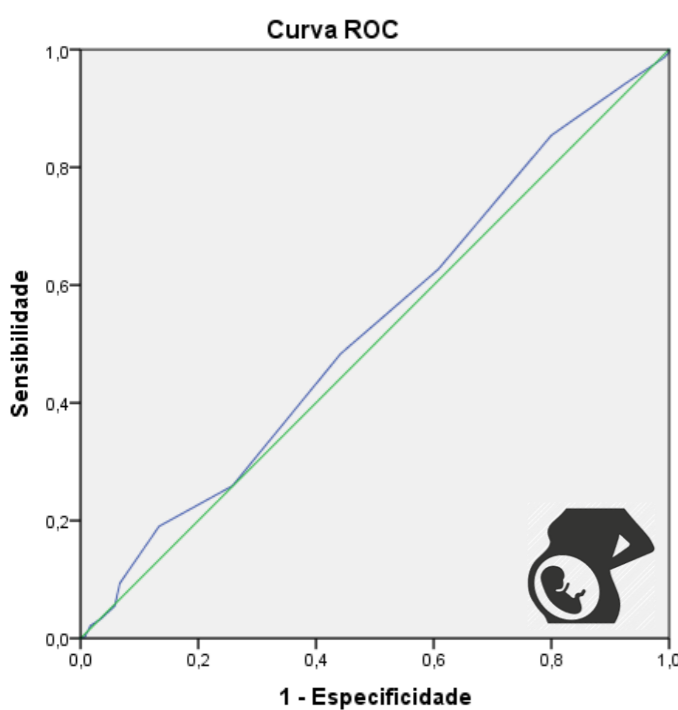


Nado-vivo

40%

% por transferência

Curvas ROC para espessura endometrial



Taxa de gravidez e de nado vivo por diferentes cut-offs de espessura endometrial

$\leq$	mm	$>$		$\leq$	mm	$>$	
49.4 (44/89)	8	49.6 (608/1225)	$p=0.972$	35.4 (35/99)	8	40.2 (489/1217)	$p=0.122$
48.4 (107/221)	9	49.9 (545/1093)	$p=0.695$	39,5 (119/301)	9	39,9 (405/1015)	$p=0.971$
47.4 (244/515)	10	51.5 (408/799)	$p=0.192$	38.3 (197/515)	10	40.8 (327/801)	$p=0.352$
46.4 (333/718)	11	53.5 (319/596)	<b><math>p=0.015</math></b>	37.6 (270/719)	11	42.5 (254/597)	$p=0.065$
48 (480/1000)	12	54.3 (172/314)	<b><math>p=0.036</math></b>	38.9 (389/1001)	12	42.9 (135/315)	$p=0.206$
52.6 (120/228)	13	49 (532/1086)	$p=0.316$	38.9 (423/1087)	13	44.1 (101/229)	$p=0.145$
49.5 (594/1201)	14	56.1 (58/113)	$p=0.704$	39.7 (452/1139)	14	40.0 (72/180)	$p=0.977$

Correlação entre características clínicas e desfechos

Sig.	OR	95% C.I. para EXP(B)		Sig.	OR	95% C.I. para EXP(B)
$p = 0,000$	0,947	0,919-0,976	Idade	$p = 0,000$	0,936	0,908-0,965
$p = 0,635$	0,994	0,967-1,021	IMC	$p = 0,106$	0,977	0,951-1,005
$p = 0,071$	1,016	0,999-1,035	Nº Ovócitos	$p = 0,764$	1,003	0,985-1,021
$p = 0,000$	2,106	1,475-3,007	Nº Embriões	$p = 0,000$	2,355	1,598-3,470
<b><math>p = 0,232</math></b>	<b>1,030</b>	<b>0,981-1,082</b>	<b>Espessura</b>	<b><math>p = 0,206</math></b>	<b>1,032</b>	<b>0,983-1,085</b>
<b><math>p = 0,519</math></b>	<b>0,929</b>	<b>0,742-1,162</b>	<b>Padrão</b>	<b><math>p = 0,452</math></b>	<b>0,916</b>	<b>0,728-1,152</b>

Comparação de desfechos por características endometriais combinadas (espessura e padrão)

	Trilaminar	Não trilaminar		Trilaminar	Não trilaminar	
<b><math>\geq 8</math> mm</b>	48.7 (348/714)	50.8 (294/579)	$p = 0.466$	<b><math>\geq 8</math> mm</b>	39 (279/716)	40.8 (236/579) $p = 0.512$
<b><math>&lt; 8</math> mm</b>	44.4 (4/9)	45.5 (5/11)	$p = 0.964$	<b><math>&lt; 8</math> mm</b>	44.4 (4/9)	36.4 (3/8) $p = 0.714$
	$p = 0.798$	$p = 0.726$			$p = 0.738$	$p = 0.769$

## CONCLUSÃO

Os resultados sugerem **possível impacto da espessura endometrial** na taxa de gravidez

O padrão endometrial não revelou influência nos desfechos

**Nenhuma das características** (isoladamente ou combinada) mostrou **impacto significativo** na taxa de nado vivo, pelo que não se confirmou a sua utilidade como preditores nos ciclos de FIV/ICSI